Копія



ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/28591/19-ц

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"06" червня 2019 р. Печерський районний суд м. Києва в складі:
головуючого судді – Соколова О.М.,
при секретарі – Березовській К.А.
№ 757/28591/19-ц

розглянувши заяву представника позивача Парінової Марини Вікторівни про забезпечення позову у цивільній справі № 757/28591/19-ц за позовом Шепетіна Ігора Олеговича до Печерської районної в місті Києві державної адміністрації, Служби безпеки України, Київської міської державної адміністрації (Департамент з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору: Заступника голови Служби безпеки України Кононенко Віктор Іонасович про визнання недійсними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії, –

ВСТАНОВИВ:

У провадженні Печерського районного суду м. Києва перебуває на розгляді цивільна справа № 757/28591/19-ц за позовом Шепетіна Ігора Олеговича до Печерської районної в місті Києві державної адміністрації, Служби безпеки України, Київської міської державної адміністрації (Департамент з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради), третя особа,яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору: Заступника голови Служби безпеки України Кононенко Віктор Іонасович про визнання недійсними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії.

Разом з позовною заявою, представник позивача Парінова Марина Вікторівна подала заяву про забезпечення позову Шепетіна Ігора Олеговича до Печерської районної в місті Києві державної адміністрації, Служби безпеки України, Київської міської державної адміністрації (Департамент з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору: Заступника голови Служби безпеки України Кононенко Віктор Іонасович про визнання недійсними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії, в якій просить накласти арешт на квартиру в м. Києві та заборонити Кононенку Віктору Іонасовичу у будь-який спосіб відчужувати, передавати у заставу, будь-яким іншим чином розпоряджатись трикімнатною квартирою в м. Києві.

В обґрунтування заяви зазначає, що невжиття заходів забезпечення позову, виходячи із предмету позову, може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

В судове засідання сторони відповідно до ч. 1 ст.153 ЦПК України не викликались.

Дослідивши матеріали справи, вивчивши предмет та підстави пред'явленого позову, обсяг заявлених вимог, суд приходить до наступного висновку про задоволення заяви про забезпечення позову.

З матеріалів позову, заяви про забезпечення позову та доданих до них матеріалів вбачається, що відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та реєстру прав власності на нерухоме майно Кононенко Віктора Іонасовича є власником 1/3 квартири в м. Києві. Право власності у Кононенко В.І. та членів його сім'ї виникло на підставі свідоцтва про право власності,серія та номер б/н, виданого 26.10.2018 року Органом приватизації житлового фонду Печерської районного у місті Києві державної адміністрації (рішення № 76 від 26.10.2018) При цьому, фактично підставою для видачі свідоцтва про право власності було клопотання СБУ про виключення із числа службових вказаної квартири і рішення про приватизацію державного майна.

Крім того, представником позивача зазначено, що квартира в м. Києві, була незаконно виведена із числа службових і передана у приватну власність Кононенко В.І., має бути повернута до фонду службових житлових приміщень СБ України, який створюється виключно для потреб співробітників СБ України і відповідно, позивач буде мати можливість претендувати на одержання в користування службову квартиру на час проходження ним служби.

На даний час спірна квартира передана у приватну власність Кононенко В.І. і членам його сім'ї і



відповідно вони мають право на власний розсуд володіти, користування і розпоряджатись нею.

Відповідно до ч. 2 ст. 149 ЦПК України, забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 150 ЦПК України заходи забезпечення позову, крім арешту морського судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги, мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами.

Згідно з п. 4 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» № 9 від 22 грудня 2006 року розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

У відповідності до п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 151 ЦПК України передбачає, що заява про забезпечення позову має містити, зокрема, предмет позову та обґрунтування необхідності забезпечення позову а також захід забезпечення позову, який належить застосувати, з обґрунтуванням його необхідності.

Крім того, розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчиться, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно існує спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

Заходи забезпечення позову застосовуються для того, щоб гарантувати виконання можливого рішення суду і повинні застосовуватися лише у разі необхідності, оскільки безпідставне звернення до даних дій може спричинити порушення прав та законних інтересів інших осіб чи учасників процесу.

Метою вжиття заходів забезпечення позову є охорона матеріально-правових інтересів позивача, які гарантують за його позовом присудження реальне виконання позитивно прийнятого рішення, у разі прийняття такого.

Забезпечення позову має бути спрямовано проти несумлінних дій відповідача, який може сховати майно, продати, знищити або знецінити його. Таким чином усуваються утруднення і неможливості виконання рішення.

Підставою забезпечення позову є обґрунтоване припущення заявника про те, що незастосування заходів по забезпеченню позову, може утруднити або взагалі унеможливити виконання рішення суду.

Позов забезпечується, зокрема, накладенням арешту на майно або грошові кошти, що належать відповідачеві і знаходяться у нього або в інших осіб, забороною вчиняти певні дії.

Підставою забезпечення позову є припущення заявника про те, що існують ризики щодо вчинення неправомірних дій відносно відчуження спірної квартири на користь третіх осіб, що в подальшому призведе до унеможливлення реального виконання судового рішення.

Забезпечення позову покликано, не порушуючи принципів змагальності і процесуального рівноправ'я сторін, його метою є вжиття негайних заходів, направлених на недопущення утруднення чи неможливості виконання судового рішення, а також перешкодити спричиненню значної шкоди заявнику.

З урахуванням наведеного, суд дійшов висновку, що в даному випадку між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову.

Вказаний вид забезпечення позову є співмірним із заявленими позивачем вимогами.

За змістом ч. 7 ст. 153, ч. 6 ст. 154 ЦПК України в ухвалі про забезпечення позову суд вирішує питання зустрічного забезпечення.

Згідно з ч. 1 ст. 154 ЦПК України суд може вимагати від особи, яка звернулася із заявою про забезпечення позову, забезпечити відшкодування збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову (зустрічне забезпечення).

Перелік випадків у яких, суд зобов'язаний застосувати зустрічне забезпечення визначений ч. 3 ст. 154 ЦПК України та є вичерпним.

Зустрічне забезпечення, як правило, здійснюється шляхом внесення на депозитний рахунок суду грошових коштів у розмірі, визначеному судом (ч. 4 ст. 154 ЦПК України).

Враховуючи те, що обраний заявником спосіб забезпечення позову дозволяє належним чином

захистити майнові інтереси всіх осіб, а також відсутність обставин визначених ч. 3 ст. 154 ЦПК України, суд приходить до висновку про те, що відсутні підстави для зустрічного забезпечення.

Виходячи з викладеного, суд приходить до висновку, що слід застосувати такий вид забезпечення позову, як накладення арешту на квартиру в м. Києві та заборонити Кононенку Віктору Іонасовичу у будь-який спосіб відчужувати, передавати у заставу, будь-яким іншим чином розпоряджатись трикімнатною квартирою в м. Києві.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 151, 152, 153 ЦПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

Заяву представника позивача Парінової Марини Вікторівни про забезпечення позову у цивільній справі № 757/28591/19-ц за позовом Шепетіна Ігора Олеговича до Печерської районної в місті Києві державної адміністрації, Служби безпеки України, Київської міської державної адміністрації (Департамент з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору: Заступника голови Служби безпеки України Кононенко Віктор Іонасович про визнання недійсними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії – задовольнити.

Накласти арешт на квартиру в м. Києві шляхом заборони Кононенко Віктору Іонасовичу у будь-який спосіб відчужувати, передавати у заставу, будь-яким іншим чином розпоряджатись трикімнатною квартирою.

Ухвала про забезпечення позову виконується негайно в порядку, встановленому для виконання судових рішень.

Ухвала суду може бути оскаржена шляхом подання апеляційної скарги протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення.

Учасник справи, якому ухвала суду не була вручена у день її проголошення має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Апеляційні скарги подаються учасниками справи до Київського апеляційного суду або через Печерський районний суд м. Києва, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності ЦПК України в редакції від 15 грудня 2017 року.

Позивач: Шепетін Ігор Олегович,

Відповідач-1: Печерська районна в місті Києві державна адміністрація, вул. М.Омеляновича-Павленка, 15, кв.59, м. Київ, 01010, код ЄРДПОУ 37401206.

Відповідач-2: Служба безпеки України, вул. Володимирська, 33, м. Київ, 01034, код ЄРДПОУ 00034074.

Відповідач-3: Київська міська державна адміністрація (Департамент з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради), вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044, код ЄРДПОУ 00022527.

Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору: Заступника голови Служби безпеки України Кононенко Віктор Іонасович, м. Київ, 01034, код 2717819555.

ПІДПИС

Суддя О.М. Соколов

